DOSAR DOCUMENTAR · EDIȚIA OCTOMBRIE 2026

Analiza ilegalității Hotărârii CCR nr. 32/2024

Anularea alegerilor prezidențiale din 2024: cadrul legal, probele, rolul serviciilor, standardele europene și procedurile ulterioare

Autor: Alboiu Ioan Andrei

Data: 10 octombrie 2026

Informații actualizate la: 10 octombrie 2026

> *Dosarul este însoțit de un rezumat destinat Comisiei Europene. Fiecare afirmație poartă un grad de certitudine: dovedit, documentat, contestat, ipoteză sau neconfirmat. Prezumția de nevinovăție se aplică în toate dosarele fără hotărâre definitivă.*

Cuprins

Notă metodologică 3

Cap. I – Cadrul legal 3

Cap. II – Cronologia documentată 4

Cap. III – Hotărârea 32/2024: pe ce s-a bazat și ce a ocolit 6

Cap. IV – Standardele internaționale 7

Cap. V – Probele 9

Cap. VI – Finanțarea campaniei și amenda AEP 10

Cap. VII – Contextul extern și politic 11

Cap. VIII – Rolul serviciilor de informații 12

Cap. IX – Ipotezele despre ce s-a întâmplat 14

Cap. X – Dosarele penale ale lui Călin Georgescu 16

Cap. XI – Căile de atac și lipsa unui remediu efectiv 18

Cap. XII – Contraargumente și răspunsuri 19

Cap. XIII – Ce nu poate fi dovedit cu datele actuale 19

Cap. XIV – Concluzii 20

Anexa A – Extrase din actele oficiale 20

Anexa B – Cronologia vizuală a anulării 22

Anexa C – Tabel comparativ al procedurilor 22

Surse 23

Notă metodologică

Acest dosar analizează modul în care Curtea Constituțională a anulat alegerile prezidențiale prin Hotărârea nr. 32 din 6 decembrie 2024, precum și procedurile ulterioare îndreptate împotriva candidatului Călin Georgescu. Fiecare afirmație a fost verificată pe sursa primară sau pe cea mai apropiată sursă publică; sursele sunt indicate lângă fiecare tabel și la final. Dosarul este însoțit de un rezumat destinat Comisiei Europene, care trimite la capitolele de mai jos.

Documentul nu susține și nu combate niciun candidat sau ideologie. Separă două întrebări care trebuie judecate separat: dacă procedura de anulare a respectat legea și standardele europene, și dacă Georgescu este vinovat în dosarele penale. Răspunsul la prima nu depinde de răspunsul la a doua.

Fiecare element are unul dintre următoarele grade de certitudine, care nu se amestecă:

Grad	Ce înseamnă
Dovedit	Rezultă direct din textul legii, dintr-o hotărâre oficială sau dintr-un document public original
Documentat	Susținut de surse independente credibile, dar fără confirmare oficială definitivă
Contestat	Afirmat de o parte și negat de cealaltă; nicio instanță nu a tranșat
Ipoteză	Plauzibil, cu indicii, dar fără probă directă
Neconfirmat	Circulă public, dar nu am găsit o sursă verificabilă
Nedovedit / Neanalizat	Afirmat de unii, dar fără probă publică; sau o întrebare pe care nimeni nu a analizat-o
Evaluare	Concluzia autorului pe baza faptelor dovedite, marcată ca atare

Limbajul este juridic și neutru: „textul legii prevede”, „hotărârea nu analizează”, „datele nu susțin concluzia”. Nu se atribuie intenții instituțiilor sau persoanelor. Prezumția de nevinovăție se aplică în toate dosarele fără hotărâre definitivă.

Cap. I – Cadrul legal

Legea română reglementează anularea alegerilor prezidențiale într-o singură normă specială, art. 52 din Legea 370/2004, care stabilește motivul, cine poate cere anularea și în ce termen. Constituția îi dă CCR doar o atribuție generală de supraveghere și confirmare.

Normă	Ce prevede	Grad
Constituția, art. 146 lit. f)	CCR veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui și confirmă rezultatele sufragiului	**Dovedit**
Constituția, art. 142 alin. 1	CCR este garantul supremației Constituției	**Dovedit**
Constituția, art. 147 alin. 4	Deciziile CCR sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor de la publicare. Textul vorbește de „decizii”; în materie electorală CCR emite „hotărâri”	**Dovedit**
Legea 47/1992, art. 37 alin. 1	Reia atribuția de supraveghere a procedurii electorale	**Dovedit**

Normă	Ce prevede	Grad
Legea 370/2004, art. 52 alin. 1	CCR anulează alegerile dacă votarea și stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau ordinea candidaților pentru turul 2	**Dovedit**
Legea 370/2004, art. 52 alin. 2	Cererea poate fi făcută de partide, alianțe, organizațiile minorităților și candidați, în cel mult 3 zile de la închiderea votării, motivat și cu dovezi	**Dovedit**
Legea 334/2006	Fondurile de campanie provin numai din contribuții declarate, prin mandatarul financiar (art. 28, invocat de AEP); materialele de propagandă, inclusiv online, trebuie să poarte cod de identificare	**Dovedit** (prin decizia AEP)

Două observații de interpretare:

- „De natură să modifice” înseamnă o fraudă aptă să schimbe rezultatul, nu dovada că l-a schimbat efectiv. Testul legal rămâne totuși exigent: trebuie arătat că frauda putea schimba atribuirea mandatului sau ordinea primilor doi.
- Legea nu prevede o procedură de anulare din oficiu. Singura cale reglementată este cererea unui subiect cu calitate, în termen.

Cap. II – Cronologia documentată

Termenul legal pentru cererile de anulare s-a închis pe 27 noiembrie 2024; CCR a anulat alegerile pe 6 decembrie, la 9 zile după, după ce validase ea însăși rezultatul pe 2 decembrie.

Rezultatele oficiale ale turului 1 (BEC, 25 noiembrie 2024): Călin Georgescu 22,94% (2.120.404 voturi), Elena Lasconi 19,18% (1.772.503), Marcel Ciolacu 19,15% (1.769.761), George Simion 13,86% (1.281.327). Diferența dintre locurile 1 și 2: aproximativ 348.000 de voturi (Capital).

Data	Eveniment	Grad	Sursă
24 nov 2024	Turul 1; votarea se închide la ora 21:00	**Dovedit**	BEC
27 nov 2024	Expiră termenul de 3 zile pentru cererile de anulare	**Dovedit**	Art. 52 alin. 2
28 nov 2024	CCR respinge ca tardivă cererea lui Sebastian Popescu, dispune renumărarea la cererea lui Cristian Terheș și suspendă ședința pentru a obține materialele din ședința CSAT a aceleiași zile	**Dovedit**	Gândul
29 nov 2024	CCR amână validarea până la încheierea renumărării	**Dovedit**	Europa Liberă
2 dec 2024	CCR respinge cererea Terheș, constatând că nu sunt întrunite condițiile art. 52 alin. 1, și validează turul 1 în unanimitate	**Dovedit**	Spotmedia
4 dec 2024	Președintele Iohannis desecretizează notele SRI, SIE, STS și MAI-DGPI	**Dovedit**	Hotărârea 32, considerente
6 dec 2024, 09:56	Elena Lasconi face publică convorbirea cu președintele Macron, care îi oferă sprijinul	**Dovedit**	HotNews
6 dec 2024	Votul în diaspora pentru turul 2 este în desfășurare	**Dovedit**	ODIHR

Data	Eveniment	Grad	Sursă
6 dec 2024	CCR anulează din oficiu întregul proces electoral (Hotărârea 32, unanimitate). Sunt anulate și cele aproximativ 50.000 de voturi exprimate deja în străinătate	**Dovedit**	Hotărârea 32, § 19
17 dec 2024	Comisia Europeană deschide procedura DSA împotriva TikTok	**Dovedit**	Comisia
20–21 dec 2024	Snoop și Politico relatează că ANAF a găsit că PNL a plătit o campanie TikTok preluată de susținătorii lui Georgescu	**Documentat**	Spotmedia
ian 2025	CEDO respinge cererea de măsuri provizorii a lui Georgescu	**Dovedit**	ODIHR
27 ian 2025	Comisia de la Veneția publică raportul urgent privind anularea alegerilor	**Dovedit**	CoE
4–5 feb 2025	VIGINUM publică raportul privind manipularea pe TikTok în România	**Dovedit**	VIGINUM
14 feb 2025	JD Vance critică anularea la München	**Dovedit**	Romania Insider
26 feb 2025	Parchetul General îl pune pe Georgescu sub acuzare; control judiciar 60 de zile	**Dovedit**	ODIHR
3 mar 2025	Tribunalul Uniunii Europene respinge acțiunea lui Georgescu (T-67/25) ca vădit inadmisibilă și, în parte, pentru necompetență	**Dovedit**	TVR Info
6 mar 2025	CEDO declară inadmisibilă cererea lui Georgescu	**Dovedit**	Romania Insider
9–11 mar 2025	BEC respinge candidatura; CCR confirmă prin Hotărârea 7/2025	**Dovedit**	Europa Liberă
mar 2025	Raportul Comisiei de la Veneția este adoptat ca CDL-AD(2025)003	**Dovedit**	CoE
apr 2025	AEP îl amendează pe Georgescu cu 200.000 lei	**Dovedit**	Capital
24–25 apr 2025	Curtea de Apel Ploiești suspendă Hotărârea 32; ÎCCJ desființează definitiv decizia a doua zi	**Dovedit**	Gândul
mai 2025	Alegerile se reiau fără Georgescu	**Dovedit**	—
8 iul 2025	Raportul Comisiei privind statul de drept menționează anularea doar ca fapt, fără nicio evaluare sau recomandare	**Dovedit**	HotNews
iul 2025	Trimitere în judecată în dosarul de propagandă extremistă	**Dovedit**	Romania Insider
aug 2025	Raportul Departamentului de Stat al SUA consemnează criticile la adresa anulării	**Dovedit**	ecoi.net
10 sep 2025	Camera Deputaților respinge comisia de anchetă privind anularea, propusă de AUR și POT	**Dovedit**	Capital
sep 2025	Trimitere în judecată în dosarul Ciolpani; Potra reținut în Dubai	**Dovedit**	Europa Liberă
20 nov 2025	Potra, fiul și nepotul său sunt extrădați în România	**Dovedit**	Europa Liberă
3 feb 2026	Raportul republican al Camerei Reprezentanților SUA susține că interferența rusă nu a fost dovedită	**Dovedit** că există	Romania Insider
9 mar 2026	Curtea de Apel București exclude 17 declarații din dosarul Ciolpani	**Dovedit**	HotNews
apr 2026	Tribunalul București revocă definitiv controlul judiciar în dosarul de propagandă	**Dovedit**	Romania Insider

Data	Eveniment	Grad	Sursă
17 iul 2026	Capitolul despre România al Raportului privind statul de drept 2026 (SWD(2026) 923) nu mai menționează anularea	**Dovedit**	SWD(2026) 923
aug 2026	ÎCCJ trimite definitiv dosarul Ciolpani la judecată pe fond	**Dovedit**	Euronews
21–29 sep 2026	DIICOT îl reține pe Georgescu; Tribunalul dispune control judiciar; Curtea de Apel dispune arest preventiv 30 de zile	**Dovedit**	Puterea
5–7 oct 2026	Termen în contestația amenzii AEP (Judecătoria Sectorului 3); Tribunalul București menține definitiv sechestrul pe locuința din Mogoșoaia	**Dovedit**	Informat; Ziarul Profit
12 oct 2026	Termen în procesul Ciolpani la Curtea de Apel București	**Dovedit**	Wall-Street

Cap. III – Hotărârea 32/2024: pe ce s-a bazat și ce a ocolit

Hotărârea 32 anulează alegerile pe temeiul atribuției generale de supraveghere, fără să citeze art. 52 din Legea 370/2004 și fără nicio altă probă decât notele serviciilor (textul hotărârii).

3.1 Ce spune hotărârea

Element	Conținut	Grad
Temei invocat	Art. 146 lit. f), 142 alin. 1, 1 alin. 3 și 5, 81 alin. 1 din Constituție; art. 37 alin. 1 din Legea 47/1992; art. 3 din Legea 370/2004	**Dovedit**
Art. 52 din Legea 370/2004	Nu este citat	**Dovedit**
Sesizare	Niciuna. Dosarul nr. 3771F/2024 se constituie prin încheierea proprie a Curții din 6 decembrie	**Dovedit**
Material avut în vedere	Notele MAI-DGPI, SIE, SRI și STS, desecretizate pe 4 decembrie	**Dovedit**
Constatarea principală (§ 5)	Procesul electoral a fost viciat pe toată durata și în toate etapele de multiple nereguli	**Dovedit**
Motivele (§ 11–18)	Manipularea votului prin utilizarea netransparentă a tehnologiilor digitale și a inteligenței artificiale; finanțare nedeclarată; materiale fără marcajul obligatoriu de publicitate electorală; tratament preferențial pe social media; buget declarat de 0 lei	**Dovedit**
Efect (§ 19)	Anularea cuprinde toate operațiunile, inclusiv voturile deja exprimate în turul 2	**Dovedit**
Vot	Unanimitate, 9 judecători; aproximativ 10 pagini, 23 de paragrafe	**Dovedit**

3.2 Ce a ocolit Curtea

Prin aplicarea normei generale în locul celei speciale, Curtea nu a trebuit să răspundă la patru întrebări pe care art. 52 le-ar fi impus:

1. **Termenul.** Cum se acționează la 9 zile după expirarea termenului de 3 zile?
2. **Calitatea.** Cine a cerut anularea? Nimeni dintre subiecții prevăzuți de lege.
3. **Testul fraudei.** Au fost neregulile de natură să schimbe ordinea primilor doi candidați, la o diferență de 348.000 de voturi? Hotărârea nu analizează.

4. **Probele.** Unde sunt dovezile cu care trebuia însoțită cererea? Au existat doar notele serviciilor, necontestate de nimeni în fața Curții.

Principiul *lex specialis derogat legi generali* cere aplicarea normei speciale. Hotărârea nu explică de ce nu a făcut-o.

3.3 Contradicția cu decizia de pe 2 decembrie

Pe 2 decembrie, CCR a respins cererea Terheș, constatând că nu sunt întrunite condițiile art. 52 alin. 1, și a validat turul 1 (Spotmedia). Patru zile mai târziu a anulat același tur. Între cele două date votul nu s-a schimbat; s-a schimbat doar faptul că notele CSAT au devenit publice. Curtea știa de existența lor încă din 28 noiembrie, când și-a suspendat ședința pentru a le obține, și a validat totuși rezultatul pe 2 decembrie.

O nuanță: art. 147 alin. 4 din Constituție vorbește de „decizii", iar CCR emite în materie electorală „hotărâri". Argumentul revocării propriei hotărâri definitive este deci unul de principiu (securitate juridică, autoritate de lucru judecat), nu de text expres.

3.4 Argumentele Curții, în forma lor cea mai puternică

Pentru echilibru, redăm raționamentul CCR: Curtea s-a considerat garantul caracterului liber al votului (art. 81) și al democrației constituționale (art. 1 alin. 3 și 5). A apreciat că o campanie netransparentă, finanțată din surse nedeclarate și amplificată algoritmic, a afectat egalitatea de șanse, iar validarea rezultatului ar fi consfințit această distorsiune. Problema nu este scopul invocat, ci faptul că nici legea, nici procedura nu i-au fost respectate.

3.5 Precedentul aplicat: Hotărârea 7/2025

În martie 2025, BEC a respins noua candidatură a lui Georgescu, iar CCR a confirmat, arătând că modul în care i-a fost condusă și finanțată campania online din 2024 a distorsionat rezultatul și contravine art. 1 alin. 5 din Constituție (Europa Liberă). Constatarea pe care se sprijină respingerea provine din Hotărârea 32, adică dintr-o procedură în care candidatul nu a fost audiat. Profesorul Bogdan Iancu (Universitatea din București) descrie această evoluție ca pe o răsturnare a trei decenii de jurisprudență care trata atribuția de la lit. f) ca pe una de certificare (Verfassungsblog).

Cap. IV – Standardele internaționale

Comisia de la Veneția nu a judecat cazul României, dar standardele pe care le-a adoptat în martie 2025 descriu exact punctele în care procedura CCR a eșuat: lipsa temeiului legal pentru anularea din oficiu, depășirea termenelor, lipsa audierii, bazarea exclusivă pe informații clasificate și lipsa căii de atac.

4.1 Comisia de la Veneția

Raportul urgent CDL-PI(2025)001 (27 ianuarie 2025), adoptat ca CDL-AD(2025)003 (martie 2025), a fost cerut de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei după anularea din România. Comisia precizează că nu intră în faptele cazului (§ 6) (textul raportului).

Standard	§	Situația României	Grad
Anularea din oficiu doar în situații excepționale și reglementată clar	27	Nu există normă care să permită anularea din oficiu	**Dovedit**

Standard	§	Situația României	Grad
Puterea din oficiu nu trebuie să lipsească de valoare termenele de contestare	26	Anulare la 9 zile după termen	**Dovedit**
Părțile trebuie să își poată prezenta punctul de vedere; decizie suficient motivată	28	Niciun candidat audiat; 10 pagini	**Dovedit**
Dreptul de a prezenta probe, audiere publică și transparentă	30	Ședință fără părți	**Dovedit**
Garanțiile se aplică și procedurilor din oficiu; o formă de audiere a părților afectate	31	Nicio audiere	**Dovedit**
Decizia nu se poate baza exclusiv pe informații clasificate; acestea servesc doar drept context	59, 77	Singura bază: notele CSAT	**Dovedit**
Candidații și alegătorii trebuie să poată contesta decizia	25	Nicio cale de atac	**Dovedit**
Anulare doar ca ultimă soluție	78 C	Existau sancțiuni mai puțin drastice: amenzi AEP, dosare penale, măsuri DSA	**Evaluare**

Raportul conține și elemente pe care partea adversă le va invoca, deci trebuie cunoscute:

- Anularea e posibilă când neregulile *ar fi putut* influența rezultatul; nu se cere dovada efectului real (§ 39, 42). Pragul trebuie însă să fie ridicat.
- Influența externă poate avea efecte la fel de puternice ca cea internă (§ 49), iar campania online rămâne supusă regulilor de finanțare și transparență (§ 56).
- În același timp, Comisia notează că e greu de văzut cum mesajele de campanie, ca atare, ar putea justifica anularea (§ 53).

4.2 OSCE/ODIHR

Raportul vizitei preelectorale din martie 2025 consemnează că anularea s-a făcut pe baza concluziilor serviciilor de securitate și că renumărarea nu a găsit fraude care să afecteze rezultatul. Notează îngrijorarea „unor interlocutori” că evoluțiile ar putea afecta încrederea publică (ODIHR). ODIHR nu își asumă o evaluare proprie a justificării anulării.

4.3 Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Pe 6 martie 2025, CEDO a declarat inadmisibilă cererea lui Georgescu: art. 3 din Protocolul 1 privește doar alegerile legislative, iar președintele nu face parte din legislativ; art. 6 nu acoperă drepturile politice; art. 13 cade în lipsa unei pretenții întemeiate; plângerile pe art. 10 și 11 au fost vădit nefondate (Romania Insider). Jurisprudența *Mugemangango c. Belgiei* (2020) nu se aplică deci direct; ea rămâne relevantă prin faptul că a fost preluată de Comisia de la Veneția (§ 30).

4.4 Dreptul ONU

Art. 25 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România, garantează dreptul de a alege și de a fi ales în alegeri periodice și oneste și se aplică tuturor alegerilor, inclusiv celor prezidențiale. Este singurul standard internațional obligatoriu care acoperă direct situația. Art. 21 alin. 3 din Declarația Universală și § 5.10 din Documentul de la Copenhaga al OSCE (1990), privind remediul efectiv, sunt argumente de sprijin, fără forță obligatorie proprie.

4.5 Drept comparat

Țara, anul	Ce s-a anulat	Procedura	Diferența față de România
Austria, 2016	Turul 2 al prezidențialelor	Contestație depusă în termen; audieri publice cu martori; Curtea a numărat voturile afectate de neregulile la votul prin corespondență (77.926) față de diferența dintre candidați (30.863)	Nu a cerut dovada manipulării, dar a respectat termenul, a audiat părțile și a cuantificat efectul
Ucraina, 2004	Turul 2	Curtea Supremă, după examinarea probelor de fraudă la vot și la numărare	Fraudă în procesul de vot, nu în campanie
Kenya, 2017	Alegerile prezidențiale	Curtea Supremă, la contestația candidatului pierzător, pe nereguli în transmiterea rezultatelor	Contestație de parte, audieri
Malawi, 2019–2020	Alegerile prezidențiale	Curtea Constituțională, la contestația candidaților opoziției, pentru nereguli grave la numărare (procese-verbale corectate)	Proces cu părți, probe și martori
România, 2024	Întregul proces	Din oficiu, după termen, fără audieri, pe note ale serviciilor	Singurul caz din această listă fără contestație de parte și fără audiere

Surse: Curtea Constituțională a Austriei, comunicat din 1 iulie 2016; Malawi, 3 februarie 2020.

Cap. V – Probele

Probele publice dovedesc o campanie online coordonată, netransparentă și finanțată din surse nedeclarate. Nu dovedesc cine a comandat-o, nu dovedesc fraudă la numărare și nu conțin nicio analiză a efectului asupra rezultatului.

5.1 Notele CSAT desecretizate

Conținutul notelor este preluat din publicările lor integrale în presă (Europa Liberă, Digi24).

Notă	Ce afirmă	Ce nu afirmă
SRI	Aproape 25.000 de conturi TikTok activate puternic din 11 noiembrie; conturi create din 2016 și reactivate; coordonare pe Telegram; plăți de cel puțin 381.000 USD prin FameUp de la Bogdan Peșchir; conturile nu foloseau IP-uri comune, ceea ce SRI interpretează ca o metodă de a evita detectarea rețelei	Nu numește statul care ar fi organizat campania; nu leagă plățile de candidat
SIE	România este o țintă pentru acțiuni hibride agresive ale Rusiei (formulare de tip „apreciem”)	Nu atribuie Rusiei campania TikTok a lui Georgescu
STS	Atacurile asupra infrastructurii IT au fost blocate	Nu indică nicio alterare a datelor de vot
MAI-DGPI	Peste 100 de influenceri au promovat candidatul fără marcaj electoral; asemănări cu o campanie din Ucraina	Asemănarea de structură nu identifică autorul

Două puncte slabe ale notei SRI. Primul: SRI citează faptul că fiecare cont folosea o adresă IP proprie ca semn că rețeaua a fost construită pentru a evita detectarea. Faptul nu dovedește nici că în spatele conturilor erau oameni reali, nici că era o rețea de boți, pentru că un IP unic per cont se obține ușor prin servicii de proxy. Al doilea: nota menționează 797 de conturi create în 2016, deși TikTok nu era disponibil în afara Chinei înainte de 2017 și în Europa înainte de 2018; explicația posibilă, preluarea conturilor Musical.ly, nu a fost clarificată oficial (Europa Liberă).

5.2 Raportul VIGINUM (Franța, 4 februarie 2025)

Agenția franceză confirmă mobilizarea a aproape 25.000 de conturi, recrutarea a peste 100 de influenceri prin FameUp, majoritatea fără marcaj de parteneriat plătit, și plățile de cel puțin 381.000 USD de la Peșchir. Stabilește legături tehnice între unele agenții implicate. Despre sponsor spune că acesta rămâne necunoscut, iar autoritățile române doar sugerează implicarea unui actor statal străin (p. 2, 5, 8) (raportul).

5.3 Campania plătită de PNL

În decembrie 2024, Snoop a relatat, pe baza unor surse din ANAF, că PNL a plătit prin agenția Kensington Communication o campanie TikTok cu hashtagul „echilibru și verticalitate", preluată apoi de susținătorii lui Georgescu (Spotmedia). PNL a confirmat campania, dar a negat că banii au fost folosiți pentru promovarea lui Georgescu; agenția a anunțat o plângere penală pentru deturnare. Grad: **documentat**. Este o operațiune distinctă de rețeaua de 25.000 de conturi și de plățile Peșchir, deci nu explică singură fenomenul. Arată însă că cel puțin o parte a activității a avut origine internă, lucru absent din Hotărârea 32.

5.4 Analize independente

Cercetătorul Marius Ghincea (postdoctorand la ETH Zürich, în nume propriu) a aplicat o analiză bayesiană probelor publice și a obținut aproximativ 61% în favoarea ipotezei actorilor interni, față de 39% pentru coordonarea rusă, subliniind incertitudinea mare (HotNews, 3 ian 2025).

5.5 Bilanț

Afirmație	Grad
Campanie coordonată de aproape 25.000 de conturi	**Dovedit**
Influenceri plătiți fără marcaj; 381.000 USD de la Peșchir	**Dovedit**
TikTok nu a marcat sau eliminat la timp conținutul semnalat	**Documentat**
Datele de vot nu au fost alterate	**Dovedit**
Renumărarea nu a găsit fraude cu impact asupra rezultatului	**Dovedit**
O parte a campaniei a fost plătită de un partid românesc	**Documentat**
Rusia a organizat sau finanțat campania	**Nedovedit** public
Georgescu a coordonat sau a știut de plățile Peșchir	**Nedovedit** public
Fără campanie, ordinea primilor doi ar fi fost alta	**Neanalizat**

Cap. VI – Finanțarea campaniei și amenda AEP

Georgescu a declarat cheltuieli electorale de 0 lei. AEP l-a amendat cu 200.000 lei în aprilie 2025, amenda e contestată în instanță și nu am găsit o soluție definitivă publică la data redactării.

6.1 Amenda AEP

AEP a reținut opt încălcări, printre care (Capital):

- fonduri de campanie provenite din alte surse decât contribuțiile candidatului (art. 28 din Legea 334/2006);
- contribuții încasate sau cheltuite prin conturi nenotificate la AEP;
- materiale de propagandă online fără codul unic de identificare obligatoriu;

• nedepunerea în termen a raportului detaliat de venituri și cheltuieli și a documentelor cerute.

Georgescu a anunțat că a plătit jumătate din minimul amenzii și a contestat-o în instanță. Contestația se judecă la Judecătoria Sectorului 3 București (dosar nr. 11299/301/2025); în iunie 2026 instanța a respins cererile de sesizare a Curții de Justiție a UE și a CCR, iar la termenul din 5 octombrie 2026 nu era cunoscută o soluție pe fond (Informat). Grad: **dovedit** pentru amendă; **contestat** pentru temeinicia ei.

6.2 Fluxul financiar Pește

Etapă	Ce știm	Grad
Sursa	Bogdan Pește, cu activitate în domeniul cripto	**Documentat**
Suma	Cel puțin 381.000 USD prin FameUp, 24 oct – 24 nov 2024. Cifra de aproximativ 1 milion de euro vehiculată în presă nu are confirmare documentară	**Dovedit** pentru 381.000 USD
Destinația	Conturile influencerilor, nu contul candidatului sau al mandatarului său	**Dovedit**
Coordonarea cu candidatul	Nu apare în documentele publice	**Nedovedit** public

6.3 Problema juridică reală

Întrebarea legitimă este dacă promovarea plătită de un terț, fără dovada coordonării cu candidatul, poate fi socotită cheltuială electorală a candidatului. Răspunderea contravențională este personală, iar dacă orice promovare făcută de terți i s-ar imputa candidatului, consecințele ar fi greu de controlat. Instanța va trânșa.

Acest argument privește însă doar imputarea cheltuielilor. O parte din încălcările reținute de AEP, cum ar fi materialele online fără cod de identificare, nu depind de cine a plătit.

6.4 Legătura cu dosarul DIICOT

În dosarul de înșelăciune deschis de DIICOT, procurorii susțin că o parte din banii obținuți de la oameni de afaceri ar fi finanțat campania electorală a lui Georgescu (Puterea). Grad: **contestat**. Este acuzația procurorilor, neverificată de nicio instanță pe fond.

Cap. VII – Contextul extern și politic

Anularea a avut loc într-un context de intervenții publice ale unor lideri și instituții străine, din ambele direcții. Faptele de mai jos sunt documentate; nicio probă publică nu leagă însă vreunul dintre ele de deliberarea CCR.

7.1 Convorbirea Macron–Lasconi, 6 decembrie 2024

Element	Conținut	Grad
Faptul	Elena Lasconi a făcut publică, la ora 9:56, o convorbire cu președintele Franței, Emmanuel Macron	**Dovedit** (HotNews)
Conținutul	Macron i-a spus că este singurul candidat cu o poziție clară pro-UE și pro-NATO, a avertizat că un lider ambiguu sau pro-rus ar schimba politica de securitate a țării și i-a oferit sprijinul	**Dovedit**
Momentul	Votul pentru turul 2 era deja deschis în diaspora; hotărârea CCR a venit în aceeași zi, după-amiaza	**Dovedit**

Element	Conținut	Grad
Afiliere	USR, partidul lui Lasconi, face parte din grupul Renew Europe, din care face parte și partidul lui Macron	**Dovedit**
Evaluare	Un șef de stat dintr-un alt stat membru a luat public partea unui candidat în timpul votului. Este o problemă de neutralitate față de suveranitatea electorală a României, independent de ce a urmat	**Evaluare**
Legătura cu decizia CCR	Nu există document sau martor care să ateste vreo comunicare între autoritățile franceze și CCR	**Ipoteză** fără probă directă

7.2 Alte intervenții externe

Fapt	Grad
Vicepreședintele SUA JD Vance a criticat anularea la München (14 feb 2025), spunând că s-a bazat pe suspiciuni fragile ale serviciilor și că o democrație care poate fi distrusă cu câteva sute de mii de dolari de reclame nu era puternică de la început (Romania Insider)	**Dovedit**
Raportul Departamentului de Stat al SUA pentru 2024 (august 2025) consemnează că anularea a fost criticată ca ingerință politică și restrângere nejustificată a discursului politic și că observatori independenți au considerat campania o activitate organică a unui partid românesc. Raportul nu își asumă propria concluzie (ecoi.net)	**Dovedit**, cu această atribuire
Raportul republican al Comisiei juridice a Camerei Reprezentanților SUA (3 feb 2026) susține că interferența rusă nu a fost dovedită, că echipele TikTok nu au găsit o operațiune rusă coordonată pentru Georgescu și că Comisia Europeană a exercitat presiuni asupra platformelor în România. Se bazează pe documente interne TikTok (Romania Insider)	**Dovedit** că există; concluziile sunt contestate
Reacția la acest raport: purtătorul de cuvânt al Comisiei l-a numit „nonsens”; președintele Nicușor Dan a declarat că interferența rusă este bine documentată de NATO, UE și Regatul Unit	**Dovedit**
În aprilie 2025, think-tank-ul MCC a sesizat Ombudsmanul European după ce Comisia a refuzat accesul la documentele procedurii DSA privind România	**Documentat**
Vizita ministrului francez Benjamin Haddad la București pe 5 februarie 2025, simultan cu raportul VIGINUM	**Neconfirmat**

7.3 Cum folosim aceste fapte

Intervenția publică a lui Macron și presiunile semnalate în raportul american sunt relevante pentru întrebarea dacă decizia s-a luat într-un mediu lipsit de presiuni externe. Nu sunt însă probe ale unei influențe asupra Curții. Cererea corectă este transparența: publicarea contactelor Comisiei cu platformele și a concluziilor procedurii DSA, astfel încât suspiciunile să fie confirmate sau infirmate pe documente.

Cap. VIII – Rolul serviciilor de informații

Cu 12 zile înainte de vot, comisia parlamentară de control a SRI declara public că nu fuseseră identificate campanii de propagandă orchestrate de actori externi ostili. Două săptămâni mai târziu, notele aceloraşi servicii au devenit singura bază a anulării. Contradicția nu a fost explicată oficial, iar Parlamentul a refuzat în 2025 să o ancheteze.

8.1 Cronologia informărilor

Data	Fapt	Grad	Sursă
4 nov 2024	Premierul Ciolacu spune că unii candidați ar fi folosit ferme de boți	**Dovedit**	Europa Liberă
11 nov 2024	Potrivit notei SRI desecretizate ulterior, rețeaua de conturi pro-Georgescu este „activată la capacitate maximă”	**Dovedit** (ca afirmație a notei)	Nota SRI
12 nov 2024	Președintele comisiei SRI, Ioan Cristian Chirteș: nu au fost identificate elemente specifice campaniilor de propagandă orchestrate de actori externi ostili; conturile false nu au afectat securitatea națională	**Dovedit**	Europa Liberă
22 nov 2024	Autoritățile electorale cer eliminarea unor materiale ale lui Georgescu fără identificarea mandatarului financiar; potrivit unui fost ofițer SRI, cererea nu a fost pusă în aplicare până la vot	**Documentat**	Digi24, Cristian Barna
25 nov 2024	Administrația Prezidențială: președintele nu a primit informări privind riscuri sau interferențe în alegeri	**Dovedit**	Europa Liberă
după 24 nov	Iohannis declară ulterior că serviciile l-au contactat întâi telefonic, după turul 1, apoi i-au trimis rapoarte scrise	**Dovedit** (declarație)	Europa Liberă
28 nov 2024	Ședința CSAT. În aceeași zi, CCR își suspendă ședința pentru a cere materialele CSAT	**Dovedit**	Gândul
2 dec 2024	CCR validează turul 1. Nu se știe public dacă primise notele	**Dovedit** / necunoscut	—
4 dec 2024	Notele sunt desecretizate. Parchetul General declară că nu le primise	**Dovedit**	Europa Liberă
5–10 dec 2024	Parchetul General deschide dosar din oficiu (5 dec), DIICOT (6 dec), ANAF (10 dec)	**Dovedit**	Euronews
10 sep 2025	Camera Deputaților respinge comisia de anchetă privind anularea, propusă de AUR și POT	**Dovedit**	Capital

8.2 Ce arată conținutul notelor

- Nota SIE descrie România ca țintă a acțiunilor hibride rusești în termeni generali, cu formulări de tip „apreciem”. Singurul exemplu concret citat în presă este o știre falsă din august 2024 despre un incendiu la un depozit de carburant din Bragadiru, fără legătură cu campania lui Georgescu.
- Nota SRI descrie rețeaua de conturi și plățile, dar nu numește un stat ca organizator.
- Nota STS confirmă că atacurile cibernetice au fost blocate.
- Niciuna dintre note nu conține o evaluare a efectului asupra votului.

8.3 Întrebări fără răspuns oficial

1. Dacă rețeaua era activă din 11 noiembrie, de ce comunicarea publică din 12 noiembrie spunea că nu există propagandă externă?
2. Dacă serviciile au știut înainte de 24 noiembrie, de ce nu au fost informați președintele, BEC și procurorii până după vot?
3. Dacă nu au știut, cum s-a ajuns în patru zile la evaluarea prezentată în CSAT?
4. A avut CCR notele înainte de 2 decembrie? Dacă da, de ce a validat turul 1; dacă nu, de ce s-a bazat pe ele patru zile mai târziu fără să le verifice?

5. De ce au trecut șase zile între ședința CSAT și desecretizare, iar procurorii nu au primit documentele nici la desecretizare?
6. De ce a refuzat Parlamentul să ancheteze, deși controlul parlamentar asupra serviciilor este o garanție constituțională?

Răspunsurile la aceste întrebări se află în documente care există: procesul-verbal al ședinței CSAT din 28 noiembrie, datele de înregistrare ale notelor, corespondența dintre CSAT și CCR, minuta deliberării CCR. Publicarea lor ar tranșa majoritatea ipotezelor din capitolul următor.

Cap. IX – Ipotezele despre ce s-a întâmplat

Am trecut prin probele publice șapte explicații care circulă despre ascensiunea lui Georgescu și despre anulare. Cea mai bine susținută este o combinație: o campanie internă finanțată netransparent, amplificată de rețele de conturi cu sponsor neidentificat, pe care serviciile nu au semnalat-o la timp. Implicarea unui stat străin rămâne nedovedită public, iar ipotezele de presiune asupra Curții nu au nicio probă directă. Niciuna dintre ipoteze nu schimbă concluzia juridică: procedura de anulare rămâne nelegală indiferent care dintre ele e adevărată.

9.1 Operațiune rusă

- **Pentru:** nota SIE descrie România ca țintă a acțiunilor hibride rusești; VIGINUM a găsit legături tehnice între unele agenții implicate; presa a semnalat promovarea lui Georgescu de Sputnik în 2015–2016 (Europa Liberă); DIICOT acuză un grup de susținători (dosarul Theodoru–Dinu, în care Georgescu nu este inculpat) de discuții cu oficiali ruși; rechizitoriul de propagandă menționează un apel al unui apropiat către Ambasada Rusiei.
- **Contra:** nicio notă nu numește un stat ca organizator al campaniei; VIGINUM spune că sponsorul rămâne necunoscut; principalul finanțator identificat, Bogdan Peșchir, este cetățean român; potrivit raportului Camerei Reprezentanților SUA, care citează documente interne TikTok, platforma ar fi transmis Comisiei că nu a găsit dovezi ale interferenței ruse (Agerpres).
- **Grad:** nedovedit public. **Ce ar tranșa:** concluziile procedurii DSA și raportul TikTok către Comisie din martie 2025.

9.2 Operațiune internă, finanțată netransparent

- **Pentru:** Peșchir a fost arestat în martie 2025 pentru 265 de fapte de corupere a alegătorilor; procurorii susțin că a trimis aproximativ 880.000 USD sub formă de cadouri TikTok și alte sume către 265 de persoane, pentru a-l vota pe Georgescu, și că acesta ar fi știut (Europa Liberă); campania plătită de PNL a fost preluată de susținătorii lui Georgescu; raportul Departamentului de Stat consemnează opinia observatorilor independenți că era o activitate organică a unui partid românesc.
- **Contra:** nu explică singură rețeaua de aproape 25.000 de conturi și implicarea unei agenții sud-africane.
- **Grad:** documentat parțial. Acuzațiile împotriva lui Peșchir sunt nejudecate. **Ce ar tranșa:** dosarul Peșchir și investigația ANAF.

9.3 Eșec sau toleranță a serviciilor

- **Pentru:** declarația din 12 noiembrie că nu există propagandă externă; avertismentele din 22 noiembrie neaplicate; președintele informat abia după vot; procurorii fără documente la desecretizare (Cap. VIII).

- **Contra:** o creștere bruscă în ultimele două săptămâni poate scăpa evaluărilor de rutină.
- **Grad:** documentat ca deficit de informare; o toleranță intenționată este ipoteză. **Ce ar tranșa:** datele de înregistrare ale notelor și procesul-verbal CSAT.

9.4 Calcul politic intern scăpat de sub control

Ipoteza: o parte a clasei politice a lăsat sau a ajutat un candidat marginal să crească pentru a fragmenta votul unui adversar, iar fenomenul a scăpat de sub control.

- **Pentru:** PNL a recunoscut că a plătit o campanie TikTok de promovare, al cărei hashtag a ajuns să-l promoveze pe Georgescu; premierul Ciolacu, membru CSAT și știind conținutul notelor din 28 noiembrie, a declarat pe 2 decembrie că românii decid singuri și a susținut-o pe Lasconi abia după desecretizare.
- **Contra:** nicio probă de coordonare.
- **Grad:** ipoteză.

9.5 Rețele din foste servicii în jurul lui Georgescu

- **Pentru:** fostul șef SIE Mihai Răzvan Ungureanu a declarat că Georgescu a „dispărut” din MAE când s-a pus problema retragerii diplomaților care colaboraseră cu Securitatea; liderul UDMR Kelemen Hunor l-a descris ca „emanație” a rețelei Caraman; Georgescu însuși afirmă că „ofițeri patrioți” din servicii îl informează (Europa Liberă).
- **Contra:** CNSAS i-a eliberat în 2024 adeverință de necolaborare; nicio probă documentară nu a fost publicată.
- **Grad:** ipoteză.

9.6 Presiune externă asupra deciziei de anulare

- **Pentru:** convorbirea Macron–Lasconi din dimineața zilei de 6 decembrie; ordinul Comisiei Europene către TikTok de a păstra datele (5 decembrie) și cererea de informații cu termen de 24 de ore (6 decembrie), ambele în ajunul și în ziua deciziei CCR (Europa Liberă); raportul Camerei Reprezentanților SUA, care acuză Comisia de presiuni asupra platformelor.
- **Contra:** nicio probă de comunicare cu CCR; Curtea căuta materialele CSAT încă din 28 noiembrie, înaintea acestor evenimente.
- **Elemente neconfirmate:** un documentar difuzat de România TV susține că fostul prim-adjunct SRI Florian Coldea ar fi plecat la Paris pe 22 noiembrie 2024 (Capital). Faptul verificat este doar că, pe 21 noiembrie, Curtea de Apel București i-a permis să călătorească în UE (Antena 3). Călătoria și orice legătură cu alegerile sunt neconfirmate.
- **Grad:** ipoteză fără probă directă.

9.7 Anularea motivată de prognoza turului 2

- **Pentru:** un sondaj SOCIOPOL citat la România TV îl dădea pe Georgescu la circa 60–63%.
- **Contra:** sondajul AtlasIntel din 26–28 noiembrie o dădea pe Lasconi la 47,5% și pe Georgescu la 45,3% (Euronews).
- **Grad:** nedemonstrabil; sondajele se contrazic.

9.8 Bilanțul ipotezelor

Ipoteză	Grad
Campanie internă finanțată netransparent	**Documentat** parțial
Deficit de informare al serviciilor	**Documentat**
Operațiune rusă	**Nedovedit** public
Calcul politic intern scăpat de sub control	**Ipoteză**
Rețele din foste servicii	**Ipoteză**
Presiune externă asupra Curții	**Ipoteză** fără probă directă
Anulare motivată de prognoza turului 2	**Nedemonstrabil**

Cap. X – Dosarele penale ale lui Călin Georgescu

La 10 octombrie 2026, Georgescu este judecat în două dosare, este inculpat și arestat preventiv în al treilea, iar în niciunul nu există o hotărâre pe fond. Prezumția de nevinovăție se aplică integral. Mai jos redăm poziția acuzării așa cum apare în rechizitorii, separat de ce au constatat instanțele.

10.1 Tabel de ansamblu

Dosar	Acuzații	Stadiu	Măsură preventivă
Înșelăciune (DIICOT)	Grup infracțional organizat; înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, formă continuată; prejudiciu peste 1,1 milioane euro	Urmărire penală, inculpat din septembrie 2026	Arest preventiv 30 de zile (22 sep – 21 oct 2026), definitiv; sechestru pe locuință, menținut definitiv pe 7 oct 2026
„Ciolpani” (Parchetul General, nr. 6720/284/P/2024)	Complicitate la tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale; comunicare de informații false, formă continuată	Judecată pe fond la Curtea de Apel București; termen 12 oct 2026	Nicio măsură cunoscută în acest dosar
Propagandă extremistă (Parchetul General; Judecătoria Sectorului 1, dosar nr. 24185/299/2025)	Promovarea ideilor fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe și a cultului persoanelor condamnate pentru crime de război (OUG 31/2002)	Judecată pe fond din iulie 2025	Control judiciar revocat definitiv în aprilie 2026
Grupul Theodoru – Dinu (DIICOT)	Trădare, grup infracțional; vizează susținători, nu pe Georgescu	Georgescu nu este inculpat	—
Informații false (interviurile cu Alex Jones și Shawn Ryan) și instigare publică	Disjunse în 2025	Stadiu actual neverificat	—

10.2 Dosarul DIICOT de înșelăciune

Omul de afaceri Răzvan Leu susține că i s-a promis o finanțare de 6 milioane de euro, a plătit o garanție de peste 1 milion de euro și i s-au mai cerut 100.000 de euro, finanțarea nevenind niciodată. Procurorii susțin că o parte din bani ar fi finanțat campania. Pe 21 septembrie 2026, Georgescu a fost reținut; pe 22 septembrie Tribunalul București a respins arestarea și a dispus control judiciar, motivând, potrivit surselor, că faptele sunt

vechi de circa trei ani și că inculpatul a respectat controlul judiciar în celelalte dosare (Știripesurse). Pe 29 septembrie, Curtea de Apel București, după ce cei doi judecători nu s-au pus de acord și cauza a mers la un complet de divergență, a dispus arestarea preventivă (Puterea).

Problema procedurală: arestarea preventivă trebuie să fie necesară și proporțională (art. 5 CEDO). Judecătorul de fond a considerat-o inutilă, iar instanța de control a fost divizată. Este o chestiune legitimă de semnalat, fără a prejudeca fondul.

10.3 Dosarul Ciolpani: poziția acuzării

Conform rechizitoriului din septembrie 2025:

- Pe 7 decembrie 2024, între orele 10:51 și 12:01, Georgescu și Horațiu Potra s-au întâlnit la un centru de echitație din Ciolpani, Ilfov, unde ar fi discutat un plan prin care oameni din anturajul lui Potra urmau să deturneze prin violență protestele din 8 decembrie.
- După întâlnire, Georgescu l-ar fi contactat pe Dan Ciprian Grăjeanu, lider al organizației Frăția Ortodoxă, cu mesajul că a doua zi va transmite susținătorilor un îndemn concret la acțiune.
- În aceeași seară, grupul lui Potra, de 21 de persoane, s-a întâlnit la Mediaș. Pe 8 decembrie, în mașinile unor membri au fost găsite un pistol neletal, arme albe și petarde; la percheziția din 26 februarie 2025, la domiciliul lui Potra s-au găsit explozivi, grenade și sume în dolari.
- Georgescu neagă că ar fi discutat vreun plan violent. Nu există dovadă publică a faptului că știa de armele lui Potra.

10.4 Dosarul Ciolpani: ce au constatat instanțele

Data	Instanță	Soluție	Grad
9 mar 2026	Curtea de Apel București, camera preliminară	Exclude 17 declarații, înregistrările audierilor și referirile din rechizitoriu: inculpații fuseseră audiați ca martori, fără avocat și fără informarea privind dreptul la tăcere. Respinge celelalte excepții (HotNews)	**Dovedit**
apr 2026	Curtea de Apel București	Dispune începerea judecății	**Dovedit**
aug 2026	ÎCCJ	Respinge contestațiile; cauza merge la judecată fără declarațiile excluse (Euronews)	**Dovedit**

Excluderea probelor este un argument procedural serios, documentat de instanță. Nu înseamnă achitare: restul probatoriului rămâne, iar judecătorul a reținut că eliminarea a circa 30 de pagini dintr-un dosar de peste 460 de pagini nu afectează regularitatea rechizitoriului (Capital).

10.5 Dosarul de propagandă extremistă: poziția acuzării

Conform rechizitoriului din iulie 2025, acuzarea nu se bazează pe un singur citat, ci pe mai multe acte materiale între 2020 și 2025: declarații publice de laudă la adresa Mișcării Legionare, a lui Corneliu Zelea Codreanu, Ion Moța și Ion Antonescu; un discurs din 2 octombrie 2021 încheiat, potrivit acuzării, cu salutul legionar; citatul din Codreanu rostit la televizor pe 16 mai 2025. Rechizitoriul mai menționează aproximativ 150 de mesaje cu Marian Motocu, persoană condamnată anterior pentru antisemitism.

Apărarea susține că citarea unui autor nu echivalează cu promovarea ideologiei sale. Instanța de fond va decide. Faptul relevant procedural: Tribunalul București a revocat definitiv controlul judiciar în aprilie 2026, după peste 14 luni, constatând că nu se mai impune (Romania Insider). Tribunalul a soluționat contestația; fondul se judecă la Judecătoria Sectorului 1.

Cap. XI – Căile de atac și lipsa unui remediu efectiv

Toate căile încercate până acum s-au oprit la competență, nu la fond: nicio instanță nu a analizat dacă anularea a fost legală. Singurul for internațional care poate decide pe fond rămâne Comitetul ONU pentru Drepturile Omului.

11.1 Ce s-a încercat

Cale	Rezultat	Motiv	Grad
Acțiunea lui Georgescu și a unei coaliții civice împotriva deciziilor BEC (dec 2024)	ÎCCJ și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel București	Necompetență materială; soluția ulterioară nu am găsit-o	**Dovedit** (Euronews)
Peste 130 de cereri la curțile de apel (aprilie 2025)	Majoritatea respinse	Hotărârile CCR nu pot fi atacate în contencios	**Documentat**
Curtea de Apel Ploiești (24 apr 2025)	A suspendat și anulat Hotărârea 32	—	**Dovedit**
ÎCCJ (25 apr 2025)	A desființat definitiv decizia de la Ploiești	Necompetența generală a instanțelor	**Dovedit** (Gândul)
CEDO (6 mar 2025)	Inadmisibil	Art. 3 din Protocolul 1 nu se aplică alegerilor prezidențiale	**Dovedit**
Tribunalul Uniunii Europene (3 mar 2025, T-67/25)	Acțiune respinsă	Vădit inadmisibilă și, în parte, necompetență	**Dovedit** (TVR Info)

11.2 Consecința

Aproximativ 9,2 milioane de voturi valabile au fost anulate printr-un act pe care nicio instanță nu îl poate controla. Comisia de la Veneția recomandă exact contrariul: decizia de anulare să poată fi atacată la cea mai înaltă instanță (§ 78, recomandarea A).

11.3 Ce căi rămân

For	Ce poate face	Limite
Comitetul ONU pentru Drepturile Omului	Poate constata pe fond o încălcare a art. 25 din Pact, aplicabil și alegerilor prezidențiale	Plângere individuală a unei persoane afectate (candidat sau alegător); condițiile de admisibilitate trebuie verificate cu un avocat
Comisia Europeană – Raportul privind statul de drept	Poate evalua procedura în capitolul despre România și poate face recomandări	Nu poate anula sau judeca hotărârea. Rapoartele din 2025 și 2026 nu au evaluat anularea. Consultarea pentru 2026 a fost între 4 dec 2025 și 23 ian 2026; cea pentru 2027 se va deschide probabil în decembrie 2026
Comisia Europeană – procedura DSA	Poate publica concluziile despre TikTok	Procedura era încă deschisă în septembrie 2026
Parlamentul European – Comisia pentru petiții	Orice cetățean UE poate depune o petiție	Doar în domenii de competență a UE; efect politic, nu juridic
Ombudsmanul European	Poate verifica refuzul Comisiei de a da acces la documente	Doar administrare defectuoasă a instituțiilor UE

Cap. XII – Contraargumente și răspunsuri

Argumentul procedural rezistă la principalele obiecții, cu condiția să nu pretindă mai mult decât poate susține.

Obiecția	Răspunsul
Interferența a fost reală, iar pericolul urgent	Dosarul nu neagă existența unei campanii coordonate și opace. Urgența explică de ce o curte ar vrea să acționeze; nu înlocuiește temeiul legal, audierea și probele verificabile. Încălcările de finanțare aveau deja sancțiuni proprii, iar AEP le-a aplicat.
Austria a anulat în 2016 fără dovada manipulării	Corect, iar dosarul nu cere dovada schimbării rezultatului. Curtea austriacă a acționat pe o contestație depusă în termen, a ținut audieri publice și a comparat numărul voturilor afectate cu diferența dintre candidați. Niciuna dintre aceste garanții nu a existat în România.
CCR este garantul Constituției (art. 142) și poate acționa din oficiu	Comisia de la Veneția acceptă puterea din oficiu doar dacă este excepțională și reglementată clar (§ 27). Legea română reglementează anularea doar prin art. 52, fără cale din oficiu.
CEDO a decis deja	CEDO a decis că nu are competență asupra alegerilor prezidențiale, nu că procedura a fost corectă. Exact acest gol este problema.
Conduita lui Georgescu îl descalifică	Garanțiile procedurale nu depind de meritele persoanei afectate. Din cele aproximativ 9,2 milioane de voturi anulate, circa 7 milioane fuseseră date altor candidați.
Rusia este cunoscută pentru astfel de operațiuni	Probabil, dar o decizie judiciară cere probă, nu tipar. VIGINUM, singura analiză publică independentă, spune că sponsorul rămâne necunoscut.
Între 2 și 6 decembrie au apărut informații noi	Informațiile existau din 28 noiembrie, când CCR și-a suspendat ședința pentru a le obține. Desecretizarea a schimbat statutul lor public, nu conținutul. Iar o informație nouă justifică o procedură, nu lipsa ei.

Cap. XIII – Ce nu poate fi dovedit cu datele actuale

Un document credibil își declară limitele. Elementele de mai jos nu pot fi afirmate ca fapte și nu sunt folosite ca premise în concluzii.

Element	De ce nu poate fi dovedit	Grad
Că Franța sau altă putere străină a influențat decizia CCR	Nu există document sau martor care să ateste o comunicare cu Curtea	**Ipoteză**
Că Rusia a organizat sau finanțat campania	Notele CSAT nu numesc Rusia ca autor al rețelei; VIGINUM spune că sponsorul e necunoscut	**Nedovedit** în nicio direcție
Că Georgescu ar fi câștigat turul 2	Întrebare contrafactuală	**Nedemonstrabil**
Că fără campania online ordinea primilor doi ar fi fost alta	Nimeni nu a făcut analiza; nici CCR	**Neanalizat**
Că PNL a finanțat întreaga campanie TikTok	**Documentat**ă doar o campanie distinctă; plățile Peșchir și rețeaua de conturi sunt altceva	**Documentat** parțial
Că Georgescu știa de planul și armele lui Potra	Dosar pe rol; 17 declarații excluse	**Contestat**
Că declarația de cheltuieli zero a fost corectă	Amendă AEP contestată, fără soluție definitivă cunoscută	**Contestat**
Că acuzațiile penale sunt motivate politic	Afirmat de Georgescu; nicio instanță nu a constatat așa ceva	**Ipoteză**

Element	De ce nu poate fi dovedit	Grad
Vizita ministrului Haddad pe 5 februarie 2025	Nu am găsit sursă	**Neconfirmat**

Cap. XIV – Concluzii

Statul român a anulat alegerile printr-o procedură fără temei legal specific, fără audiere și fără cale de atac. Aceasta este o problemă de stat de drept care rămâne valabilă indiferent de vinovăția sau nevinovăția penală a lui Călin Georgescu.

Nr.	Concluzie	Grad
1	CCR a anulat alegerile din oficiu, fără să aplice art. 52 din Legea 370/2004, singura normă care reglementează anularea	**Dovedit**
2	Anularea a intervenit la 9 zile după expirarea termenului legal de 3 zile și la 4 zile după ce Curtea însăși validase rezultatul și constatase că nu sunt îndeplinite condițiile art. 52 alin. 1	**Dovedit**
3	Niciun candidat nu a fost audiat; singura bază a deciziei au fost notele serviciilor	**Dovedit**
4	Procedura nu respectă cel puțin patru standarde ale Comisiei de la Veneția (§ 25–27, 31, 59)	**Dovedit**, prin comparația textelor
5	Nu există cale de atac: instanțele române și CEDO și-au declinat competența	**Dovedit**
6	Probele arată o campanie coordonată și finanțare nedeclarată, dar nu identifică sponsorul și nu analizează efectul asupra rezultatului	**Dovedit**
7	O parte a campaniei online a avut origine internă (PNL); hotărârea nu o menționează	**Documentat**
8	Președintele Franței a luat public partea unui candidat în ziua anulării, în timpul votului din diaspora; nu există probă a vreunei legături cu decizia CCR	**Dovedit** pentru fapt; ipoteză pentru legătură
9	Raționamentul a fost reaplicat în 2025 pentru respingerea candidaturii lui Georgescu și rămâne disponibil pentru orice alegeri viitoare	**Dovedit**
10	În dosarele penale există probleme procedurale constatate de instanțe (17 declarații excluse; arest dispus de un complet divizat, după ce fondul îl respinsese), dar acuzațiile rămân de judecat pe fond	**Dovedit** pentru constatările instanțelor
11	Serviciile au declarat public pe 12 noiembrie că nu există propagandă externă, apoi au furnizat baza anulării; contradicția nu a fost explicată, iar Parlamentul a refuzat să o ancheteze	**Dovedit**

Concluzia finală. În decembrie 2024, România a răspuns unui pericol real sau perceput printr-o decizie luată în afara cadrului legal care reglementa exact acea situație. Problema nu este că statul s-a apărat, ci că a făcut-o fără lege, fără audiere și fără control. Remediul nu este reluarea alegerilor din 2024, ci o lege care să împiedice repetarea procedurii.

Anexa A – Extrase din actele oficiale

Extrasele de mai jos permit verificarea directă a argumentelor din Cap. I, III, X și XI. Textul integral al hotărârilor CCR este publicat în Monitorul Oficial, Partea I.

A.1 Legea nr. 370/2004, art. 52 alin. (1) și (2)

> (1) Curtea Constituţională anulează alegerile în cazul în care votarea şi stabilirea rezultatelor au avut loc prin fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului sau, după caz, ordinea candidaţilor care pot participa la al doilea tur de scrutin. În această situaţie Curtea va dispune repetarea turului de scrutin în a doua duminică de la data anulării alegerilor.
>
> (2) Cererea de anulare a alegerilor se poate face de partidele politice, alianţele politice, alianţele electorale, organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale reprezentate în Consiliul Minorităţilor Naţionale şi de candidaţii care au participat la alegeri, în termen de cel mult 3 zile de la închiderea votării; cererea trebuie motivată şi însoţită de dovezile pe care se întemeiază.

Sursă: textul legii, citat integral în memoriul amicus curiae al prof. Gheorghe Piperea (Cotidianul).

A.2 Hotărârea CCR din 2 decembrie 2024 (cererea Cristian Terheș)

> „Curtea a observat că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.52 alin.(1) din Legea nr.370/2004”

Curtea a respins cererea de anulare și a constatat că nu există nereguli în întocmirea proceselor-verbale care să poată răsturna rezultatul (Spotmedia).

A.3 Hotărârea CCR nr. 32 din 6 decembrie 2024 – pasaje-cheie

Paragraf	Conținut
§ 3 (temeiul)	„Curtea Constituțională veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României”, cu trimitere la art. 146 lit. f) din Constituție, art. 37 alin. (1) din Legea 47/1992 și art. 3 din Legea 370/2004
§ 4	Atribuția nu poate fi interpretată restrictiv, fiind legată de rolul Curții de garant al supremației Constituției
§ 5	„În exercitarea acestei competențe, după declasificarea la data de 4 decembrie 2024 a documentelor” prezentate în CSAT, Curtea constată că „procesul electoral privind alegerea Președintelui României a fost viciat pe toată durata desfășurării lui”
§ 19	„Curtea anulează întregul proces electoral cu privire la alegerea Președintelui României”, inclusiv voturile deja exprimate în turul al doilea
Dispozitiv, pct. 2	„Procesul electoral pentru alegerea Președintelui României va fi reluat în integralitate”
Dispozitiv, pct. 3	„Prezenta hotărâre este definitivă și general obligatorie”
Ce lipsește	Nicio trimitere la art. 52 din Legea 370/2004; nicio sesizare; nicio audiere a candidaților

Sursă: textul hotărârii.

A.4 Curtea de Apel București, camera preliminară, 9 martie 2026 (dosarul Ciolpani)

Judecătorul a reținut că, din 8 decembrie 2024, exista o suspiciune rezonabilă față de toate persoanele din mașinile oprite în trafic, „toți cei în cauză având de facto calitatea de acuzat”. Audiați totuși ca martori, „aceştia nu au fost asistaţi de un avocat la momentul audierii”, care să le explice riscul autoincriminării și să le permită să decidă în cunoștință de cauză asupra dreptului la tăcere. Declarațiile, înregistrările audierilor și referirile la ele din rechizitoriu au fost excluse. Judecătorul a mai reținut că eliminarea a circa 30 de pagini dintr-un dosar de peste 460 de pagini nu afectează regularitatea rechizitoriului.

Surse: Capital, 24 martie 2026; HotNews, 9 martie 2026.

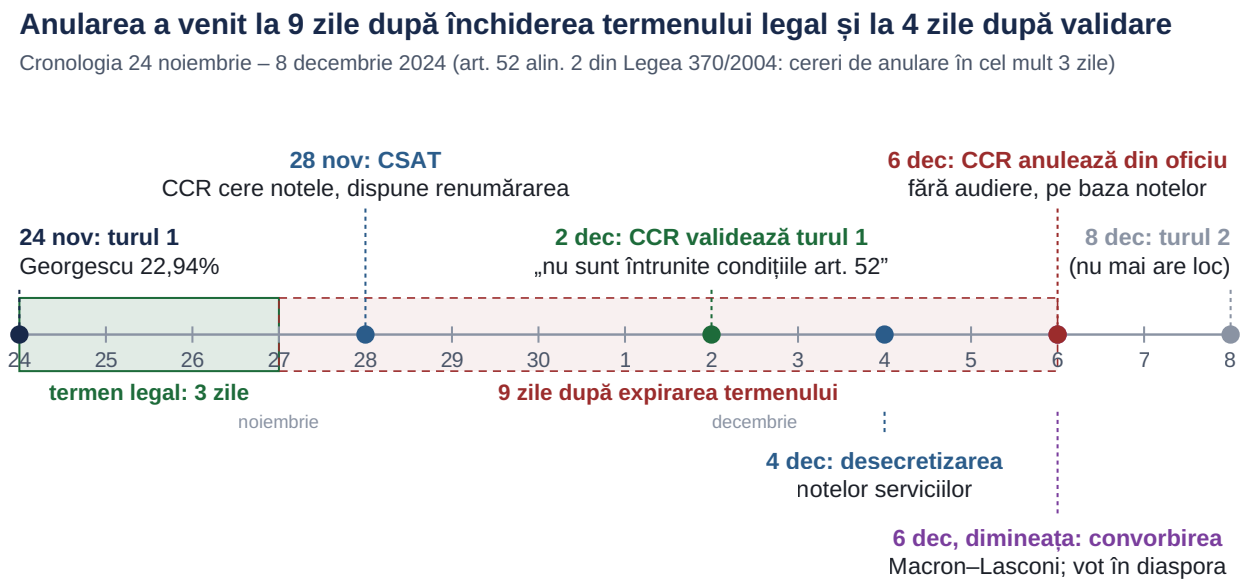
A.5 Tribunalul București, aprilie 2026 (dosarul de propagandă extremistă)

Minuta, astfel cum a fost publicată pe portalul instanțelor:

> În temeiul art. 425¹ alin. (7) pct. 2 lit. a) rap. la art. 206 Cod procedură penală, admite contestaţia formulată de contestatorul inculpat Georgescu Călin împotriva încheierii pronunţate de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti la data de 26.03.2026, în dosarul nr. 24185/299/2025/a3. Desfiinţează în parte încheierea din data de 26.03.2026, pronunţată de Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti. În baza art. 242 alin. (1) Cpp dispune revocarea măsurii controlului judiciar luată faţă de inculpatul sus-menţionat. Definitivă.

Surse: portal.just.ro, preluat de Alba24; Romania Insider.

Anexa B – Cronologia vizuală a anulării



Fereastra legală pentru cereri de anulare s-a închis pe 27 noiembrie. Curtea a validat turul 1 pe 2 decembrie, apoi a anulat întregul proces pe 6 decembrie, din oficiu, în timp ce votul pentru turul al doilea începuse deja în diaspora.

Anexa C – Tabel comparativ al procedurilor

Procedură	Rolul lui Georgescu	Ce susține acuzarea	Ce au constatat instanțele / poziția apărării	Stadiu la 10 oct 2026
Înșelăciune (DIICOT)	Inculpat	Grup infracțional; înșelăciune cu prejudiciu de peste 1,1 milioane euro din 2021; o parte din bani ar fi finanțat campania	Tribunalul a respins arestarea (fapte vechi de circa trei ani; controlul judiciar respectat în alte dosare); Curtea de Apel a dispus arestarea, cu complet de divergență	Urmărire penală; arest preventiv până la 21 oct 2026; sechestru pe locuință menținut definitiv

Procedură	Rolul lui Georgescu	Ce susține acuzarea	Ce au constatat instanțele / poziția apărării	Stadiu la 10 oct 2026
Ciolpani (Parchetul General)	Inculpat pentru complicitate	Întâlnirea din 7 dec 2024 cu Horațiu Potra; plan de deturnare violentă a protestelor; contactarea lui Dan Ciprian Grăjeanu	17 declarații excluse pentru încălcarea dreptului la tăcere; Georgescu neagă orice plan violent; nicio probă publică că știa de armele lui Potra	Judecată pe fond la Curtea de Apel București; termen 12 oct 2026
Propagandă extremistă (Parchetul General)	Inculpat	Acte materiale 2020–2025: laude la adresa Mișcării Legionare, salut legionar (potrivit acuzării), citat din Codreanu	Apărarea: citarea unui autor nu echivalează cu promovarea ideologiei; controlul judiciar revocat definitiv	Judecată pe fond la Judecătoria Sectorului 1 (dosar nr. 24185/299/2025)
Corupere a alegătorilor (Bogdan Peșchir)	Nu este inculpat; procurorii susțin că ar fi știut de plăți	265 de fapte; aproximativ 880.000 USD prin cadouri TikTok și alte transferuri	Peșchir contestă că plățile au mers la susținători ai lui Georgescu	Trimis în judecată la Tribunalul Brașov; cererea de strămutare respinsă în nov 2025 (Fanatik)
Grupul Theodoru – Dinu (DIICOT)	Nu este inculpat	Trădare; contacte cu oficiali ruși privind ieșirea României din NATO	—	Stadiu actual neverificat
Informații false și instigare publică	Cercetat în dosare disjunse	Declarații despre NATO și război (interviurile Alex Jones și Shawn Ryan); îndemnuri publice	Discursul politic, chiar radical, este protejat dacă nu conține un îndemn direct la violență (jurisprudența CEDO)	Stadiu actual neverificat
Amenda AEP (contravențională)	Sancționat cu 200.000 lei	Opt încălcări ale Legii 334/2006	**Contestat**ă la Judecătoria Sectorului 3 (dosar nr. 11299/301/2025)	Fără soluție definitivă cunoscută la 10 oct 2026

Surse

Acte oficiale: Hotărârea CCR 32/2024 · Comisia de la Veneția, CDL-PI(2025)001 · CDL-AD(2025)003 · ODIHR, martie 2025 · VIGINUM · Departamentul de Stat al SUA, 2024 · Comisia Europeană, procedura DSA

Text de lege: art. 52 din Legea 370/2004, citat integral

Analize: B. Iancu, Verfassungsblog · M. Ghincea, HotNews

Presă (fapte datate): rezultate BEC · ședința CCR 28 nov · amânarea validării · cererea Terheș · Macron–Lasconi · JD Vance · CEDO · Hotărârea 7/2025 · ÎCCJ vs. Ploiești · PNL/Kensington · amenda AEP · raportul Camerei Reprezentanților · stadiul DSA · extrădarea Potra · excluderea probelor · ÎCCJ, aug 2026 · control judiciar revocat · arestarea, sep 2026 · motivele Tribunalului · termenul din 12 oct · acțiunea împotriva BEC

Actualizări octombrie 2026: Tribunalul UE, T-67/25 · Raportul 2025 privind statul de drept · Raportul 2026 · amenda AEP în instanță · sechestrul · dosarul Peșchir

Servicii și ipoteze: comunicarea SRI din 12 nov 2024 · Iohannis despre informare · 15 întrebări fără răspuns · Cristian Barna, Digi24 · anchetele procurorilor · respingerea comisiei de anchetă · Pește chir · Georgescu și serviciile · cererile Comisiei către TikTok · Agerpres, 4 feb 2026 · sondajele AtlasIntel · Coldea, 21 nov 2024 · Curtea Constituțională a Austriei